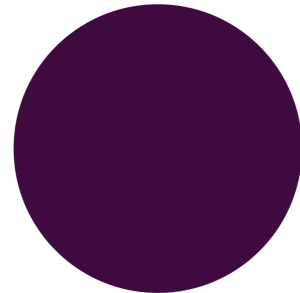
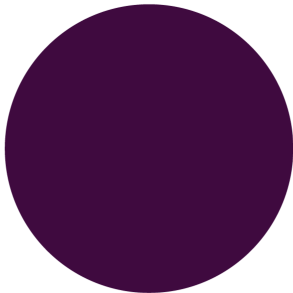
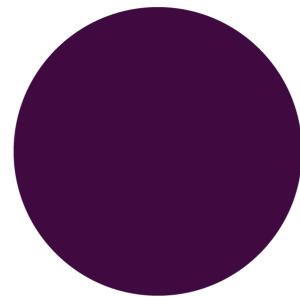
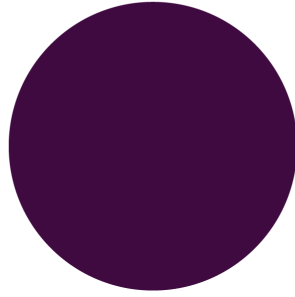


Pécsi Tudományegyetem
Bölcsészettudományi kar
Pszichológia BA
Személyiséglélektani
műhelymunka



Zala Márton Viktor
Konzulens: Dr. Járai Róbert PhD



PÉCSI TUDOMÁNYEGYETEM

Bölcsészettudományi Kar
Pszichológiai Intézet

H-7624 Pécs, Ifjúság útja 6.
Telefon: (72) 501-516; (72) 501-500/4609

PLÁGIUMNYILATKOZAT

Alulírott Zala Márton Viktor büntetőjogi felelősségem tudatában a jelen nyilatkozat aláírásával kijelentem, hogy a plágium fogalmát megismertem, és a *Hackerek személyiségvizsgálata* című dolgozatban azokat betartottam.

A jelen nyilatkozat aláírásával tudomásul veszem, hogy amennyiben a plágium vétsége igazolást nyer, a dolgozat automatikusan elégtelen minősítést kap, és a dolgozat benyújtója ellen fegyelmi eljárás indítható.

Zala Márton Viktor

Pécs, 2012. április 24.

Absztrakt

Ezen műhelymunka a pszichológia vizsgálódásain eddig kívül eső területet szeretne bemutatni. A kutatásban 36, magát hackernek valló férfi vett részt, akik Mach-IV és TCI-56 tesztet töltöttek ki. A hackerek alacsonyabb mach szintet mutattak, mint a kontrollcsoport, de jellemzően kitartóbbak és önirányítottabbak náluk. Ártalomkerülésben, jutalomfüggésben és együttműködésben a hackerek alacsonyabb értéket értek el, mint az összehasonlításra használt minta.

A műhelymunkának nem célja, hogy felfedje a hackerek személyiségének mibenlétét, de jó alapot kíván szolgáltatni a további ez irányú kutatásokhoz.

Bevezető

Jelen műhelymunka a pszichológia eddig még nem kutatott területét veszi górcső alá. Célja, hogy modern módszerekkel tanulmányozza a mai hackertársadalom tagjainak személyiségét. A hacker szó a köznyelvben egyenlővé vált az internetes bűnözővel, valójában ez a fogalom igen sokrétű.

Eredetileg a hacker szó informatikai szakembert jelentett. Ez mára a fehér kalapos (White-hat) és fekete kalapos (Black-hat) kategóriára oszlik. Előbbiek, akik a szaktudásukat proszociális módon használják fel. Felderítik a szoftverekben (hardverekben) a hibákat, azokat kijavítják. Utóbbiakat nevezik még crackereknek, azaz olyan személyeknek akik pusztán önös haszonszerzés vagy rombolás céljából, engedély nélkül hatolnak be rendszerekbe, onnan adatokat lopnak, vagy semmisítenek meg.

A kutatáshoz segítséget nyújtott a Hacktivity hackercsoportosulás azzal, hogy közzétette a Facebook oldalán a kérdőívre mutató hivatkozást. Így jutottunk a lejjebb tárgyalt mintához. A kitöltőket először egy rövid, angol nyelvű tájékoztató, majd a Mach-IV kérdőív fogadta.

A Mach-IV kérdőív a machiavellizmus mértékét méri azaz azt a -főleg emberszabásúakra jellemző- tulajdonságot, hogy milyen mértékben használnak fel más egyéneket eszközként, céljaik elérésére. Fontos részlete az ilyen stratégiának az, hogy az ilyen viselkedés nem számol a többi ember hasznával, avagy kárával. A machiavellista személy számára a saját érdeke az elsődleges és nem ritka esetben az egyetlen szempont. (Paál, Bereczkei, 2006) Az evolúciós múltban csakúgy, mint a modern környezetben a taktikai megtévesztésre való képesség hasznos tulajdonságnak bizonyulhat. (Bereczkei, 2008) „Nem annyira intelligens tárgyhasználók vagyunk, mint inkább a társas viszonyok okos stratégái.” (Bereczkei, 2008, 348.) Ez a tulajdonság erősen egybecseng a hacker terminológiában a social engineeringgel: „A social engineering a befolyásolás és rábeszélés eszközével megtéveszti az embereket, manipulálja vagy meggyőzi őket, hogy a social engineer tényleg az, akinek mondja magát. Ennek eredményeként a social engineer -technológia használatával vagy anélkül- képes az embereket információszerzés érdekében kihasználni.” (Mitnick, Simon, 2002, címlap).

Azt az eredményt várjuk, hogy a hackerek magasabb machiavellizmus szintet mutatnak, mint a kontrollcsoport. Feltételezzük, hogy a hackerek képesek másokat megtéveszteni, hogy céljukat elérjék, így hozzáférjenek olyan adatokhoz, rendszerekhez, amelyekhez amúgy nem lenne jogosultságuk.

A kutatásban résztvevők második kérdőíve a TCI-56 volt. A TCI-56 (Temperament and Character Inventory) egy 56 kérdéses temperamentum és karakter kérdőív. Elmondható róla, hogy jelenleg ez a személyiség legátfogóbb és legkidolgozottabb kérdőívkonceptiója, ami figyelembe veszi, mind a személyiség biológiai és környezeti tényezőinek a hatását és kölcsönhatását (Nagy, Gyöngyösiné, 2007).

Cloninger szerint a személyiséget a temperamentum és a karakter jellemzi. Ez a fajta felosztás nem csak Cloningernél jelenik meg, Kant és Kretschmer is hasonlóképp osztotta két részre a személyiséget. Jóllehet Kretschmer a temperamentum kifejezés alatt a szervezet affektív, vegetatív, hormonális és morfológiai adottságait értette. Módszerében az elmebetegségek és a testalkat közötti összefüggéseket kereste, majd ezeket az egészséges emberekre általánosította (Nagy, Gyöngyösiné, 2007)

A temperamentum a cloningeri elméletben az emocionális hatásokat kiváltó ingerekre adott automatikus válaszokban megnyilvánuló különbségek összessége, ami stabil, egész életen át tartó, valamelyest öröklött és kultúrafüggetlen.

A karakter ezzel szemben a temperamentum, a családi környezet, az élettapasztalatok nem lineáris interakcióinak eredményeképpen fokozatosan kialakuló személyiségtényező (Rózsa, Kállai, Osváth, Bánki, 2005).

Cloninger szerint a személyiség meghatározója az információ tárolásának és feldolgozásának milyensége, ami kihat a jelenségekhez való viszonyulásunkra. A négy temperamentumdimenzió pedig a kifejezi az egyéneket ért ingerekre adott automatikus választ és következtetni enged az információfeldolgozás öröklött mintázatára.

Temperamentum faktorok:

1. Újdonságkeresés:

Az újdonságkeresés egy olyan öröklött mintát jelent, amely a személy explorációs aktivitását, viselkedéses aktivációját jellemzi. Az újdonságkereső személyek az új ingerekre, jutalomforrásokra erőteljes izgalmi állapottal, jókedvvel reagálnak.

Döntéseiket impulzív módon hozzák meg. A büntetést, a frusztrációt, monotóniát aktívan kerülnek.

2. Ártalomkerülés

A viselkedési gátlás öröklött mintáját reprezentálja. Elsősorban elkerülő magatartásban, bizonytalanságtól való féltékenységben mutatkozik meg.

A magas értéket elérő személyekre jellemző az aggodalmaskodás, az óvatosság, feszültség, féltékenység.

3. Jutalomfüggőség

A viselkedés fenntartásának öröklött mintáját jelenti. Ezek a minták megjelennek az érzékenységben, szociális kötődésben vagy a mások elismerésére való vágyban. A jutalomfüggő személyek szívesen segítenek másoknak, érzékenyen reagálnak a dicséretre. Az alacsony pontszámot elérők szociálisan elkülönültek, gyakorlatiasak, döntéseikben nem hallgatnak az érzéseikre és érzéketlenek a szociális megerősítésekre.

4. Kitartás

A cloningeri elmélet szerint az előzőleg ismertetett biogenetikai prediszpozíciók egymástól függetlenül mutatnak jellemzőket, jóllehet funkcionálisan ezek a struktúrák összehangoltak.

Ez a fajta összhang pedig meghatározza a személyek kitartását, munkabírását, hogy mennyire képesek egy bizonyos feladatra erőforrásokat áldozni.

(Ez a faktor eredetileg a jutalomfüggőség alfaktora volt.)

(Rózsa, Kállai, Osváth, Bánki, 2005)

Egy 3-5 éves gyermek esetében a személyiség már több, mint a fent ismertetett temperamentumok összessége (Caspi, 1998 idézi: Cole és Cole, 2006). A személyiség fejlődése és a szocializáció feszültségben van, ugyanis a gyermek egyéni vágyai, szándékai ellentmondanak a környezet kultúrájának, elvárásainak (Cole és Cole, 2006).

A karakter fejlődése a belátásos tanulás útján megy végbe, absztrakt konceptualizáció révén valósul meg, amely a viselkedési célokat és elvárásokat is befolyásolja. A karakter fejlődése egyben, a self-koncepció reorganizációját is jelenti. A self-koncepció fejlődéstanilag három stációra tagolható. Az első fejlődési szakaszban a személy „autonóm individuum”, ehhez kapcsolható az önirányítottság faktor.

A második szakasz a társadalomba integrálódott egyént jelez, ehhez kapcsolódik az együttműködés faktor.

Cloninger a harmadik szakaszt a transzcendencia élmény dimenziójához köti. Ebben a self integrálódott része minden dolog egységének, az univerzumnak (Cloninger, Svrakic, Przybeck 1993).

Karakterfaktorok:

1. Önirányítottság

Ez a faktor megmutatja, hogy a személyek készek-e a szabályok betartására, hogy mennyire képesek a kontrollra és a viselkedéses alkalmazkodásra. Azaz mennyire képes az egyén azonosulni az integrált, céltudatos individuummal vagy csak a reaktívan viselkedő, dezorganizált személyiségrészekkel.

2. Együtműködési készség

Az együtműködési készség a más egyének elfogadásában mutatkozó különbségeket méri. A faktor a karakter olyan aspektusaira jellemző, mint az egyetértési készség, szemben az én-központú agresszióval vagy az ellenségeskedéssel.

Akik nagy pontszámot érnek el ezen a skálán, azok toleránsak, empátikusak, segítőkészek, könyörületesekek.

(Rózsa, Kállai, Osváth, Bánki, 2005)

3. Transzcendencia élmény

„A transzcendenciaélmény általánosságban azonosulást jelent mindennel, ami az emberi lét számára nélkülözhetetlenek, lényeginek tűnik és része egy egységes egésznek. [...] Itt nincs „egyéni self”, mert nincs jelentésbeli különbség a self és a másik között. [...] Ez az állapot leírható úgy is, mint a azonosulás, elfogadás vagy spirituális egyesülés a természettel és annak forrásával.” (Rózsa, Kállai, Osváth, Bánki, 2005, 63.)

Hipotézisek

1. A hackerek nagyobb mach értéket érnek el, mint a kontrollcsoport.
2. A hackerek újdonságkeresőbbek, mint a kontrollcsoport.
3. A hackerek kevésbé ártalomkerülőek, mint a kontrollcsoport.
4. A hackerek kevésbé jutalomfüggőek, mint a kontrollcsoport.
5. A hackerek kitartóbbak, mint a kontrollcsoport.
6. A hackerek önirányítottabbak, mint a kontrollcsoport.
7. A hackerek kevésbé együttműködőek, mint a kontrollcsoport.
8. A hackerek kevésbé transzcedentálisak, mint a kontrollcsoport.

Vizsgálat

A hackerek adatait egy erre a célra készített oldal mentette adatbázisba. A <http://pszichologia-kutatas.pte.hu> oldalon a résztvevőknek lehetőségük volt egy Mach-IV teszt, majd egy TCI-56 kérdőív kitöltésére. Számolva azzal, hogy a potenciális kitöltők nem feltétlenül magyarok, a kérdéseket és az utasításokat angol nyelven tettük közzé.

A fenti kérdőíveken túl rákérdeztünk a kitöltők:

- korára,
- nemére,
- a kitöltő az informatikában dolgozik-e,
- mit dolgozik,
- feltört-e már olyan rendszert ami nem az övé volt,
- megtenné-e most is,

- tört-e fel rendszert azért, hogy adatot lopjon,
- tört-e fel rendszert, hogy romboljon,
- fizettek-e már neki nem etikus hackelésért,
- feltört-e már rendszert különösebb indok nélkül, viccből,
- olyan cselekedetére amire a hackerként a legbüszkébbek.

Végül négy egyszerű szakmai kérdésre kértük a válaszukat, így szándékoztunk kiszűrni azokat a személyeket, akik valójában nem jártasak az informatika ezen tárgyában. A statisztikai próbákat csak azon személyek adatain futtattuk, akik egy kérdésben sem hibáztak. Nem volt kötelező kitölteni az e-mail címre vonatkozó mezőt, de az esetleges további kutatások érdekében kértük, hogy a résztvevők adják meg az elérhetőségüket.

A TCI-56 kérdőív esetében kontrollcsoportot egy 103 fős heterogén minta alkotta, míg a Mach-IV kérdőív esetében Christine és Greif (1970) mintáját használtuk, mely 794 kaukázusi férfi eredményét tartalmazza.

Eredmények

A kutatásban 36 férfi vett részt. Átlagéletkoruk 25.89 év, a legfiatalabb 15, míg a legöregebb 48 éves. Közülük 27-en dolgoznak az informatika világában. Állításuk szerint mindegyikük tört már fel olyan rendszert, ami valaki másé volt, 31 pedig most is megtenné ezt. 15 hacker azt állította, hogy tört már fel rendszert azért, hogy adatokat lopjon. Pusztán a rombolás kedvéért pedig csupán egy hacker használta a hozzáértését. Csak viccből, mókából 24-en vállalkoztak már rendszerek feltörésére. Fizetséget 5 személy kapott a nem etikus hackelésért.

A statisztikai elemzéseket IBM SPSS 20 szoftverrel végeztük.

Hipotézisek:

1. A hackerek nagyobb Mach értéket érnek el, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Egymintás T próba.

Kontroll: 93.69 ± 14.37

Hacker: 85.03 ± 15.13

$t=-3.434$; **$p<0.05$**

2. A hackerek újdonságkeresőbbek, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 24.51 ± 4.88

Hacker: 23.41 ± 4.07

$t=1.209$; $p>0.05$

3. A hackerek kevésbé ártalomkerülőek, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 23.25 ± 5.85

Hacker: 20.92 ± 5.9

$t=2.059$; **$p<0.05$**

4. A hackerek kevésbé jutalomfüggőek, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 31.17 ± 6.04

Hacker: 23 ± 6.59

$t=6.819$; **$p<0.01$**

5. A hackerek kitartóbbak, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 26.35 ± 5.56

Hacker: 29.58 ± 4.83

$t=-3.104$; $p<0.05$

6. A hackerek önrányítottabbak, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 28.24 ± 5.28

Hacker: 30.69 ± 5.3

$t=-2.395$; $p<0.05$

7. A hackerek kevésbé együttműködőek, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 30.69 ± 5.22

Hacker: 25.83 ± 5.71

$t=4.692$; $p<0.01$

8. A hackerek kevésbé transzcedentálisak, mint a kontrollcsoport.

Használt statisztikai eljárás: Független mintás T próba.

Kontroll: 20.49 ± 7.69

Hacker: 20.69 ± 8.9

$t=-0.135$; $p>0.05$

Következtetések

Várakozásainkkal ellentétben a hacker minta szignifikánsan kisebb mértékben mutatott hajlamot a machiavellizmusra, azaz arra, hogy céljaikat más személyek fel- illetve kihasználásával ériék el.

Abból a szempontból érdekes ez az eredmény, hogy több, a hacker közösségben rendkívüli

népszerűségnek örvendő személy állítja magáról, hogy eredményeit jórészt nem az informatikai szaktudásával, sokkal inkább a személyek meggyőzésével, megtévesztésével érte el (Mitnick, Simon, 2002). Elképzelhetőnek tartom, hogy ez a népszerűség, híresség nem csak az elért eredményeiknek köszönhető. Valószínű a hackerek csodálatának középpontjában a fejlett interperszonális kommunikáció jelenik meg, amellyel pl Mitnick képes volt elhitetni áldozataival, hogy az információhoz ő hozzáférhet, az utasítást ő kiadhatja, stb.

Ezt a feltételezést részben alátámasztja, hogy a TCI-56 együttműködési készségeket mérő skálája is szignifikánsan alulmúlja a kontrollcsoport értékét. Azaz a hackerek a kontrollcsoporthoz viszonyítva kevésbé toleránsak, kevésbé segítőkészek és kevésbé érdeklődnek más emberek iránt. Jellemző rájuk, hogy a világot (és az embereket) inkább ellenségesnek, rosszindulatúnak találják (Rózsa, Kállai, Osváth, Bánki, 2005). Ebből pedig következik, hogy csodálják az olyan személyeket, akik képesek felülkerekedni ezeken a negatív gondolatokon és az áldozatokkal együttműködést mímelve, a hackerek szemében eredményt elérni.

A kutatásban résztvevők -hipotézisünket alátámasztva,- kevésbé mutatták magukat jutalomfüggőnek, mint a kontrollcsoport. Azaz nem csak, a mások befolyásolása vagy a külvilág negatív megítélése jellemző rájuk, hanem az érzelmi hidegség, a gyakorlatiasság is. Nem törekszenek arra, hogy örömet okozzanak vagy másokon segítsenek. Számukra a szociális megerősítés nem sokat nyom a latban. Ilyesformán azt gondolom, hogy a gépek világa, kötött szabályrendszere csalogatóbb lehet, mint az emberi kapcsolatok, kevésbé szigorúan konstruált szövedéke.

Másik elképzelésünk volt, hogy a hackerek újdonságkeresőbbek, mint a kontrollcsoport. Azt vártuk, hogy a monotóniát, a frusztrációt aktívan kerülik, míg az új ingerekre, a jutalomforrásokra jókedvet, derűtséget mutatnak. Nem találtunk viszont eltérést a két csoport között. Lehetséges, hogy azért nem, mert az újdonságkeresés tartalmaz olyan tényezőket is, mint például az impulzív döntéshozás, ami visszaveti ezen faktor értékét a hackerek között.

Azt vártuk, hogy a hackerek kevésbé ártalomkerülőek, mint a kontrollcsoport és ezt a feltételezést a statisztika vissza is igazolta. Itt arról lehet szó, hogy a hackerek birtokában vannak olyan tudásnak, ami lehetővé teszi a számukra, hogy kompetensnek érezzék magukat a

világukban. Ebben magabiztosan képesek mozogni.

Érthető, hogy ha a vizsgálati személyek átlátják a környezetük működését, (és itt elsődlegesen a tárgyi világra gondolok) akkor afölött könnyen érznek kontrollt, innentől pedig a szabályok kijátszása a lebukástól való félelem nélkül lehetséges.

Mindehhez kapcsolódik, hogy a kutatásban résztvevők kitartóbbnak mutatkoznak, mint a kontrollcsoport. Egy rendszer feltörése, hibák megtalálása, azok kijátszása nagyon sok energiát igényelhet és nagy fokú, töretlen szorgalom szükséges a cél eléréséhez. Látszik, hogy a vizsgált személyek eltökéltek a feladataik végrehajtásában. Feltételezem, hogy ezen két faktor az, ami a hackereket a legjobban jellemzi és ezek feltétlenül szükségesek, hogy sikereket érjenek el.

Ugyanakkor a hackerek a kontrollcsoportot meghaladó mértékben képesek a szabályok betartására, a szituációfüggő viselkedéses alkalmazkodásra. Jól képesek azonosulni az elképzelt self-el és integrált, céltudatos individuusként viselkedni. Úgy látszik, hogy a hackerek számára a szabályok átlátása nem jelent problémát és képesek ezeket betartani. Ugyanakkor azt valószínűsítem, hogy ezek számukra preferált lehetőségként tűnnek fel és bizonyos helyzetekben képesek a szabályokat megkerülve működni. A szabályok oly módon történő kijátszása pedig, ami nem jár a lebukás kockázatával, feltételezi a szabály- és az ellenőrzőrendszer átlátását. Olybá tűnik, hogy a szociális tényezők csökkentek voltak itt ellensúlyozódik és a szituációkhoz viselkedéses szinten igen jól alkalmazkodnak, (erre nagyfokú lehetőségük van az IT világban) és elérik céljaikat.

A kutatás kevésbé hangsúlyos része volt, a transzcendencia élmény vizsgálata. Azt vártuk, hogy a hacker csoport „földhöz ragadtabb” lesz, nem képes azonosulni a mindenséggel, azonban nem találtunk eltérést a kontrollcsoport és a vizsgált személyek között.

Kritikák

A vizsgált hackerpopuláció igen csekély, így a fenti eredmények pontosításra szorulhatnak. Ugyanakkor rendkívül nehéz megszólítani, kooperálásra bírni a vizsgálat alanyait. (Ez viszont közvetve alátámasztja a fenti állításokat, miszerint nem segítőkészek illetve nem együttműködők.)

A kis résztvevőszám mellett abban sem lehetünk bizonyosak, hogy a résztvevők mennyire jártasak az informatika ezen földalatti szakágában. Igaz, erre nincs megfelelő mérőeszköz és lehetőségeinkhez mérten egy apró teszttel igyekeztük kiszűrni azokat, akik nem rendelkeznek a kellő tudással, tapasztalattal.

Felhasznált irodalom

- Berezkei, T. (2008). Evolúciós pszichológia. Budapest, Osiris Kiadó, 347-351.
- Christie, R. and Geis, F. (1970). *Studies in Machiavellianism*. NY, NY: Academic Press.
- Cloninger, C. R., Svrakic, D. M., Przybeck, T. R. (1993). A psychobiological model of temperament and character. *Archives of General Psychiatry*, 50, 975-990.
- Cole, M., Cole, S. R. (2006). Fejlődéslélektan. Budapest, Osiris Kiadó
- Mitnick, D. K., Simon, L. W. (2002). *A legendás hacker*. Budapest, Perfect-Pro Kft.
- Nagy, L., Göngyösiné, K., E. (2007) A személyiség tipizálása a klasszikus és modern temperamentumelméletekben In: Gyöngyösiné, K., E., Oláh A. (szerk.) *Vázlatok a személyiségről*. Új mandátum könyvkiadó. Budapest. 41-57.
- Paál, T., Berezkei T. (2006). Elmeteória, együttműködés, Machiavellizmus: A felnőttkori elmeolvasó képesség hatása a társas kapcsolatokra. *Magyar Pszichológiai Szemle*, 61, 4, 511-532.
- Rózsa, S., Kállai, J., Osváth, A., Bánki, M. Cs. (2005). *Temperamentum és karakter: Cloninger pszichobiológiai modellje*. Budapest, Medicina Könyvkiadó.

Mellékletek:

Mach-IV kérdőív (angol):

Listed below are a number of statements. Each represents a commonly held opinion and there are no right or wrong answers. You will probably disagree with some item and agree with others. We are interested in the extent to which you agree or disagree with such matters of opinion. Read each statement carefully. Then indicate the extent to which you agree or disagree.

Never tell anyone the real reason you did something unless it is useful to do so.

The best way to handle people is to tell them what they want to hear.

One should take action only when sure it is morally right.

Most people are basically good and kind.

It is safest to assume that all people have a vicious streak and it will come out when they are given a chance.

Honesty is the best policy in all cases.

There is no excuse for lying to someone else.

Generally speaking, men don't work hard unless they're forced to do so.

All in all, it is better to be humble and honest than to be important and dishonest.

When you ask someone to do something for you, it is best to give the real reasons for wanting it rather than giving reasons which carry more weight.

Most people who get ahead in the world lead clean, moral lives.

Anyone who completely trusts anyone else is asking for trouble.

The biggest difference between most criminals and other people is that the criminals are stupid enough to get caught.

Most men are brave.

It is wise to flatter important people.

It is possible to be good in all respects.

Barnum was wrong when he said that there's a sucker born every minute.

It is hard to get ahead without cutting corners here and there.

People suffering from incurable diseases should have the choice of being put painlessly to death.

Most men forget more easily the death of their father than the loss of their property.

TCI-56 kérdőív (angol):

Below you will find statements people might use to describe their attitudes, opinions, interests, and other personal feelings.

For each of the following questions, please select the option that best describes the way you usually or generally act or feel.

1., I often try new things just for fun or thrills, even if most people think it is a waste of time.

2., I usually am confident that everything will go well, even in situations that worry most people.

3., I enjoy getting revenge on people who hurt me.

4., Often I feel that my life has little purpose or meaning.

5., I could probably accomplish more than I do, but I don't see the point in pushing myself harder than is necessary to get by.

6., I often feel tense and worried in unfamiliar situations, even when others feel there is little to worry about.

7., I like to discuss my experiences and feelings openly with friends instead of keeping them to myself.

8., I am usually so determined that I continued to work long after other people have given up.

9., I often wait for someone else to provide a solution to my problems.

10., I would rather be alone than deal with other people's problems.

11., I sometimes feel so connected to nature that everything seems to be part of one living process.

12., When someone hurts me in any way, I usually try to get even.

13., I like to think about things for a long time before I make a decision.

14., I am more hard-working than most people.

15., I usually stay calm and secure in situations that most people would find physically dangerous.

16., I like to keep my problems to myself.

17., I do not think it is smart to help weak people who cannot help themselves.

18., Sometimes I have felt like I was part of something with no limits or boundaries in time and space.

19., I sometimes feel a spiritual connection to other people that I cannot explain in words.

20., I cannot have any peace of mind if I treat other people unfairly, even if they are unfair to me.

21., I like it when people can do whatever they want without strict rules and regulations.

22., Usually I am more worried than most people that something might go wrong in the future.

23., I usually think about all the facts in detail before I make a decision.

24., Other people control me too much.

25., Sometimes I have felt my life was being directed by a spiritual force greater than any human being.

26., I usually push myself harder than most people do because I want to do as well as I possibly can.

27., I have so many faults that I don't like myself very much.

28., I often cannot deal with problems because I just don't know what to do.

29., I often wish I could stop the passage of time.

30., It is hard for me to tolerate people who are different from me.

31., If something doesn't work as I expected, I am more likely to quit than to keep going for a long time.

32., I often follow my instincts, hunches, or intuition without thinking through all the details.

33., Even when most people feel it is not important, I often insist on things being done in a strict and orderly way.

34., I feel very confident and sure of myself in almost all social situations.

35., My friends find it hard to know my feelings because I seldom tell them about my private thoughts.

36., I like to imagine my enemies suffering.

37., I am more energetic and tire less quickly than most people.

- 38., I am much more reserved and controlled than most people.
- 39., I often give up on a job if it takes much longer than I thought it would.
- 40., My actions are determined largely by influences outside my control.
- 41., I prefer to wait for someone else to take the lead in getting things done.
- 42., I usually respect the opinions of others.
- 43., I often feel a strong sense of unity with all the things around me.
- 44., It is usually foolish to promote the success of other people.
- 45., I usually like to stay cool and detached from other people.
- 46., I have had personal experiences in which I felt in contact with a divine and wonderful spiritual power.
- 47., I have had moments of great joy in which I suddenly had a clear, deep feeling of oneness with all that exists.
- 48., I often feel like I am a part of the spiritual force on which all life depends.

49., Even when I am with friends, I prefer not to "open up" very much.

50., I nearly always think about all the facts in detail before I make a decision, even when other people demand a quick decision.

51., I am more of a perfectionist than most people.

52., People find it easy to come to me for help, sympathy, and warm understanding.

53., I usually feel tense and worried when I have to do something new and unfamiliar.

54., I often push myself to the point of exhaustion or try to do more than I really can.

55., I often consider another person's feelings as much as my own.

56., I usually feel much more confident and energetic than most people, even after minor illnesses or stress.